BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3096-9/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj NXN-181/2l/Ž od 05.11.2021. godine ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu zbog šutnje administracije, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali", ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će donijeti novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ Grad Livno da žalitelju Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

4.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković –

Dali", konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-7-3-11-3-12/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 6.3.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 356-7-3-11-8-17/20 od 11.3.2020. godine. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu zbog šutnje administracije, koja je kod ovog organa zaprimljena 08.11.2021. godine, a ugovorni organ je izjašnjenje i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke dostavio ovom organu dana 26.11.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 20.09.2021. godine putem redovne pošte zaprimili smo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.09.2021. godine kojim se usvaja žalba ponuđača „Mig elektro" doo Mrkonjić Grad, a čiji dispozitiv glasi:

„1. Usvaja se žalba i poništava se:

Odluka o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (...)

Žalitelj istice da je rjesenje ugovornog organa konacno i izvrsno i da je od donosenja Rjesenja Ureda za razmatranja žalbi do dana predaje ove žalbe prošlo više od 35 dana, a Ugovorni organ nije postupio prema Rješenju Ureda za razmatranja žalbi br. JN2-03-07-1-1843- 8/21 od 16.09.2021. godine, niti je donio novu odluku.

U preambuli navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi je navedeno da se isto donosi na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine.

Članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine je propisano:

„(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rjesenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe."

Za nepostupanje po Rješenju URŽ, a što je u konkretnom Ugovorni organ učinio, članom 116. stav (2) tačka (n) je kao prekršajna odredba propisana novčana kazna za Ugovorni organ, a stavom (3) istog člana predviđena je novčana kazna i za odgovorno lice u ugovornom organu.

S obzirom na činjenicu da je od dana donošenja Rješenja URŽ-a br. JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.09.2021. godine prošlo dosta vremena, tačnije više od 35 dana, u toku kojih je Ugovorni organ trebao donijeti novu odluku, a isti to nije učinio, niti je isti postupio u skladu sa nalogom i uputama iz konačnog i izvršnog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar uvaži u cijelosti ovu žalbu zbog ćutanja uprave i da u skladu sa članom 234. Zakona o upravnom postupku BiH naloži Ugovornom organu da u roku od 5 dana donese odluku, naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je postupajući po aktu ovog organa broj JN2-03-07-1-3096-2/21 od 10.11.2021. godine, dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Da temeljem članka 100. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj; 39/14) rješavajući po zahtjevu URŽ-a akt Broj: JN2-03-07-1-3096-2/21 od 10.11.2021.godine, vezano za Postupak javne nabave - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković - Dali" broj obavijesti o nabavi 356-7-3-11-3- 12/20 od 6.3.2020.godine i Ispravke obavijesti o nabavi broj: 356-7-3-1 1-8-17/20 od 11.3.2020.godine, dostavlja razloge nedonošenja odluke po rješenju URŽ-a Mostar JN2-03- 07-1-1843-8/21 od 16.9.2021.godine.

Ugovorno tijelo je od Suda Bosne i Hercegovine dana 25.10.2021.godine zaprimilo akt broj: SI 3 U 041470 21 Fp kojim se obavještava da je pokrenut upravni spor protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi Mostar broj: JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.9.2021.godine. Slijedom navedenog ugovorno tijelo smatra da sa donošenjem nove odluke u predmetnom postupku javne nabave treba zastati do donošenja nove odluke po pitanju istog.

Donošenjem Odluke Ugovorno tijelo ima rizik dodjele Ugovora, koji po stavu Suda BiH može biti protivan te u tom slučaju snosi materijalnu štetu u visini vrijednosti ugovora.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ nije postupio po Rješenju ovog organa broj JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.09.2021. godine i nije donio novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke više od 35 dana od dana donošenja rješenja, suprotno nalogu i uputama iz navedenog Rješenja, ovaj organ ističe da je dana 16.09.2021. godine donio Rješenje broj JN2-03-07-1-1843-8/21 kojim je (dispozitivom Rješenja) usvojena žalba ponuđača Mig elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, poništena Odluka o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine i predmet vraćen ugovornom oranu na ponovni postupak, dok se u preambuli Rješenja ovaj organ pozvao na član 111. stav (1) tačka d) ZJN i član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku. Navedeno Rješenje ugovorni organ je zaprimio 20.09.2021. godine.

Izjašnjavajući se po predmetnoj žalbi na šutnju administracije, ugovorni organ ne spori da nije donio novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke, već ističe da je od Suda Bosne i Hercegovine dana 25.10.2021.godine zaprimio akt broj: SI 3 U 041470 21 Fp kojim se obavještava da je pokrenut upravni spor protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi Mostar broj: JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.9.2021.godine, te da slijedom navedenog smatra da sa donošenjem nove odluke u predmetnom postupku javne nabave treba zastati, jer donošenjem Odluke ima rizik dodjele Ugovora, koji po stavu Suda BiH može biti protivan, te u tom slučaju snosi materijalnu štetu u visini vrijednosti ugovora.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 110. Zakona o javnim nabavkama propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a, dok je članom 111. stav (13) ZJN propisano da je rješenje i zaključak URŽ-a konačno i izvršno.

Članom 115. stav (1) ZJN je propisano da protiv odluke URŽ-a ugovorni organ i učesnici u postupku mogu pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema odluke, stavom (3) da ugovorni organ ili učesnik u postupku može podnijeti i zahtjev za odgađanje konačnog rješenja ili zaključka URŽ- a, zajedno s tužbom kojom se pokreće upravni spor u roku iz stava (1) ovog člana, dok je u stavu (4) propisano da o zahtjevu iz stava (3) ovog člana rješava Sud BiH posebnim rješenjem, kojim odgađa izvršenje konačne odluke URŽ-a na određeno vrijeme ili do donošenja odluke suda po tužbi u upravnom sporu.

Članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki na sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama), je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a

najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.

Dakle, ovaj organ je svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.09.2021. godine poništio prethodno donesenu Odluku ugovornog organa o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 11.06.2021. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, referirajući se u preambuli Rješenja na član 230. stav (2) ZUP-a, dok je u obrazloženju Rješenja broj JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.09.2021. godine, ovaj organ jasno naveo da predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom i Rješenjima broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine i broj JN2-03-07-1-323-8/21 od 20.05.2021 .godine i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije u zakonski propisanom roku donio novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije postupio po rješenju ovog organa broj JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.09.2021. godine, a što je u suprotnosti sa članom 111. stav (13) ZJN, kao i sa članom 230. stav (2) ZUP-a, pri čemu se napominje da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao da je u predmetnom postupku podnesen zahtjev za odgodu izvršenja rješenja, odnosno da je Sud BiH donio Rješenje kojim je odgođeno izvršenje rješenja ovog organa, niti je ovom organu to poznato iz podneska Suda BiH dostavljenog uz poziv na dostavljanje odgovora na tužbu protiv već spomenutog rješenja.

Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra osnovanom, zbog čega se ista usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku, a sve prema uputama iz Rješenja broj JN2-03-07-1-1843-8/21 od 16.09.2021. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 05.11.2021. godine po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku

Borisu Mandiću, advokatu iz I.Sarajeva

-Grad Livno

-evidencija

-a/a